

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу](#)

Судья Нестерова О.А. дело №12-1434/2018

## РЕШЕНИЕ

г. Красногорск,

Московская область 02 октября 2018 года

Судья Московского областного суда Суханова И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобы Элбакяна А. и его защитника Агаджаняна М.А. на постановление Люберецкого городского суда Московской области от 16 мая 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3.1 ст.18.8 КоАП РФ в отношении Элбакяна А.,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением Люберецкого городского суда Московской области от 16 мая 2018 года Элбакян А., <данные изъяты> года рождения, уроженец и гражданин Республики Армения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.18.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда за пределы Российской Федерации.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Элбакян А., защитник Агаджанян М.А. его обжаловали, просили изменить, исключить назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения.

В соответствии с требованиями ст.30.6 КоАП РФ суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяет на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Проверив в полном объеме материалы дела, изучив доводы жалоб, а также дополнительно представленные заявителями документы, заслушав пояснения Элбакяна А., защитника Агаджаняна М.А., суд второй инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. ст. 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности.

Как следует из материалов дела, гражданин Республики Армения Элбакян А. привлечен к административной ответственности в связи с тем, что <данные изъяты> в ходе приема иностранных граждан в 14 часов 00 минут по адресу: <данные изъяты>, было установлено, что Элбакян А. <данные изъяты> прибыл на территорию РФ в порядке, не требующем получения визы, где временно пребывал в установленный срок. Однако, по истечении максимального разрешенного срока пребывания, не имея законных оснований для дальнейшего нахождения на территории Российской Федерации, в нарушение требований ст.5 Федерального закона № 115-ФЗ от <данные изъяты>г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», с <данные изъяты> уклонился от выезда из Российской Федерации, тем самым нарушил режим пребывания иностранных граждан в Российской Федерации.

Действия Элбакяна А. квалифицированы по ч.3.1 ст.18.8 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если указанные деяния совершены в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области.

Признавая Элбакяна А. виновным в совершении вмененного правонарушения, суд исходил из доказанности его вины представленными в дело доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении, объяснениями Элбакяна А., паспортом на его имя, выпиской из АС ЦБДУИГ и другими материалами дела.

Между тем, разрешая вопрос по существу, городской суд не принял во внимание нижеследующее.

Согласно ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», срок временного пребывания иностранного гражданина в РФ определяется сроком действия выданной ему визы, а срок временного пребывания в РФ иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство, либо у него приняты заявление и иные документы, необходимые для получения им разрешения на временное проживание в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона, либо федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции (далее - федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции), принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения

на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.

Исходя из положений подписанного в г. Минске 10 октября 2014 года договора "О присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года", Республика Армения является государством-членом Евразийского экономического союза.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 указанного Договора работодатели и (или) заказчики работ (услуг) государства-члена вправе привлекать к осуществлению трудовой деятельности трудящихся государств-членов без учета ограничений по защите национального рынка труда. При этом трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства.

В соответствии с п.5 названной статьи, срок временного пребывания (проживания) трудящегося государства-члена и членов семьи на территории государства трудоустройства определяется сроком действия трудового или гражданско-правового договора, заключенного трудящимся государства-члена с работодателем или заказчиком работ (услуг).

Согласно п.9 ст.97 Договора, в случае досрочного расторжения трудового или гражданско-правового договора после истечения 90 суток с даты въезда на территорию государства трудоустройства трудящийся государства-члена имеет право без выезда с территории государства трудоустройства в течение 15 дней заключить новый трудовой или гражданско-правовой договор.

Согласно представленным Элбакяном А. в суд второй инстанции надлежащим образом заверенных копий трудовой книжки, трудового договора от 15 ноября 2016 года № 07-ТР, о заключении которого работодателем было подано уведомление в отделение УФМС России по г. Москве по району Хорошевский 15.11.2016 года, с 18 ноября 2016 года Элбакян А. был принят на работу в качестве ветеринарного врача в ООО «<данные изъяты>» бессрочно, уволен 18 мая 2018 года по инициативе работника.

Из имеющийся в материалах дела выписки АС ЦБДУИГ следует, что Элбакяну А. продлен срок пребывания на территории РФ до 18 апреля 2020 года.

При таких обстоятельствах, выводы городского суда о незаконности пребывания Элбакяна А. на территории Российской Федерации и совершении им вмененного правонарушения на момент составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела, являются ошибочными.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, постановление городского суда подлежит отмене, а производство по делу – прекращению за отсутствием в действиях Элбакяна А.

состава вмененного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Постановление Люберецкого городского суда Московской области от 16 мая 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3.1 ст.18.8 КоАП РФ в отношении Элбакяна А. – отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья И.Н. Суханова